

Matriz de Indicadores para Resultados 2017
S-263 - Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria

| Nivel objetivo | Resumen Narrativo | Nombre del indicador | Método de cálculo | Tipo de Indicador para Resultados (estratégico o de gestión) | Frecuencia de Medición | Meta 2017 | Unidad de medida | Medios de verificación | Supuestos |
|----------------|---|--|---|--|------------------------|-----------|------------------|---|---|
| Fin | Contribuir a promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos mediante la conservación y mejora de los estatus sanitarios en los estados, zonas o regiones donde se previenen y combaten plagas y enfermedades que afectan la agricultura, ganadería, acuicultura y pesca. | Porcentaje del territorio Estatal conservado libre de la mosca de la fruta. | $\frac{\text{Superficie conservada libre de la mosca de la fruta}}{\text{territorio Estatal}} * 100$ | Estratégico | Anual | 3.54 | Porcentaje | SENASICA. Situación fitosanitaria actual. | 1. Las condiciones macroeconómicas se mantienen estables. 2. Estabilidad de la política sobre la conservación o mejoramiento de estatus. 3. Existen condiciones de seguridad y factores ambientales favorables. |
| | | Tasa variación de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn / Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en (tn-1)-1) *100 | $\frac{(\text{Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn} - \text{Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en (tn-1)-1})}{\text{Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en (tn-1)-1})} * 100$ | Estratégico | Anual | 54.55 | Porcentaje | Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgo de contaminación y buenas prácticas en el año inmediato anterior. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | |
| Propósito | El patrimonio fito zoonosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera en los Estados del país se mantiene o mejora. | Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mantienen. | $\frac{\text{Número de estatus fitosanitarios que se mantienen}}{\text{Número de estatus fitosanitario actual}} * 100$ | Estratégico | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de estatus fitosanitario que se mantienen. Relación de estatus fitosanitario. Número de estatus fitosanitario actual. Relación de estatus fitosanitario | Existe una eficiente coordinación interinstitucional con las fuerzas del orden público para la ejecución de actos de autoridad. Las condiciones de seguridad pública y climatológicas permiten la vigilancia y el control fitozoonosanitario. Existen organizaciones de productores con infraestructura y personal suficientes para coadyuvar a implementar las acciones fitozoonosanitarias. Los productores participan en sistemas de reducción de riesgos de contaminantes y buenas prácticas en los productos estratégicos en materia de inocuidad. |
| | | Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mejoran. | $\frac{\text{Número de estatus fitosanitarios que se mejoran}}{\text{Número de estatus fitosanitario actual}} * 100$ | Estratégico | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de estatus fitosanitario que se mejoran. Publicación en el Diario Oficial de la Federación; Número de estatus fitosanitario actual. Publicación en el Diario Oficial de la Federación. | |
| | | Porcentaje de estatus zoonosanitarios que se mantienen. | $\frac{\text{Número de estatus zoonosanitario que se mantienen}}{\text{Número de estatus zoonosanitario actual}} * 100$ | Estratégico | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de estatus zoonosanitario que se mantienen. Situación zoonosanitaria Estatal. Número de estatus zoonosanitario actual. Situación zoonosanitaria Estatal. | |
| | | Porcentaje de estatus zoonosanitarios que se mejoran. | $\frac{\text{Número de estatus zoonosanitario que se mejoran}}{\text{Número de estatus zoonosanitario actual}} * 100$ | Estratégico | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de estatus zoonosanitario que se mejoran. Situación zoonosanitaria estatal. Número de estatus zoonosanitario actual. Situación zoonosanitaria Estatal. | |
| Componente | C.1 Sistema de vigilancia epidemiológica, de plagas y enfermedades cuarentenarias mejorado. | Porcentaje de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. | $\frac{\text{Número de focos atendidos}}{\text{Número de focos reportados en el periodo}} * 100$ | Estratégico | Anual | 0.00 | Porcentaje | Número de focos atendidos. Concentrado de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. Número de focos reportados en el periodo. Concentrado de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. | Existen organizaciones de productores con infraestructura y personal suficientes para coadyuvar a implementar las acciones de vigilancia epidemiológica y las condiciones de seguridad y factores ambientales son adecuados para realizar la vigilancia epidemiológica. |
| | | Porcentaje de estrategias que resultan en detección de riesgos fitosanitarios no controlados. | $\frac{\text{Número de estrategias aplicadas que resultaron en detecciones de riesgos fitosanitarios no controlados}}{\text{Total de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas}} * 100$ | Estratégico | Anual | 0.00 | Porcentaje | Total de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de estrategias aplicadas que resultaron en detecciones de riesgos fitosanitarios no controlados. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | |
| | C.2 Sistema de vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades reglamentadas no cuarentenarias mejorado. | Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria. | $\frac{(\text{Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn} - \text{Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1})}{\text{Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1}} * 100$ | Estratégico | Anual | 0.00 | Porcentaje | Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | Existen organizaciones de productores con infraestructura y personal suficientes para coadyuvar a implementar las acciones de vigilancia epidemiológica. Las condiciones de seguridad y factores ambientales son adecuados para realizar la vigilancia epidemiológica. |
| | | Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria. | $\frac{(\text{Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria del año tn} - \text{Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria del año tn-1})}{\text{Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria del año tn-1}} * 100$ | Estratégico | Anual | -2.77 | Porcentaje | Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria del año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria del año tn-1. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | |
| | C.4 Sistema de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera mejorado. | Porcentaje de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos. | Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas en la implementación de sistemas de reducción de riesgos apoyadas por el Programa / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero apoyadas por el Programa con implementación al 100% *100 | Estratégico | Anual | 64.71 | Porcentaje | Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos o buenas prácticas apoyadas por el Programa. Concentrado de unidades certificadas o reconocidas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación o buenas prácticas. | El mercado demanda productos agroalimentarios, acuícolas y pesqueros con estándares de inocuidad |
| | | | | | | | | Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero apoyadas por el Programa que cumplen con el 100%. Concentrado de unidades certificadas o reconocidas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación o buenas prácticas. | |

Matriz de Indicadores para Resultados 2017
S-263 - Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria

| Nivel objetivo | Resumen Narrativo | Nombre del indicador | Método de cálculo | Tipo de Indicador para Resultados (estratégico o de gestión) | Frecuencia de Medición | Meta 2017 | Unidad de medida | Medios de verificación | Supuestos |
|--|--|---|---|--|------------------------|------------|---|--|---|
| Actividades | A1.C1. Aplicación de estrategias de vigilancia epidemiológica de riesgos fitosanitarios no controlados. | Porcentaje de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. | (Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas / Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria programadas) * 100 | Gestión | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas: Informes epidemiológicos de la condición fitosanitaria de las plagas dentro del Programa de Vigilancia Epidemiológica Fitosanitaria; Número de estrategias de vigilancia epidemiológica programadas: Programas de Trabajo de vigilancia epidemiológica fitosanitaria validados. | Existen organizaciones de productores con infraestructura y personal suficientes para coadyuvar a implementar las acciones de vigilancia epidemiológica. |
| | A2.C1. Aplicación de acciones de vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados. | Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados. | (Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados) * 100 | Gestión | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados; Programas de trabajo de vigilancia epidemiológica zoonosaria; Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados; Reporte de avance de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados. | 1. Las condiciones de seguridad pública y de movilidad permiten la colecta de muestras para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados. 2. Las condiciones climáticas permiten la colecta de muestras para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios no controlados. 3. El número Unidades de Producción Ganadera en operación se mantiene estable con respecto al diseño de la muestra. |
| | A1.C2. Aplicación de medidas cuarentenarias en la movilización estatal de mercancías reguladas. | Porcentaje de cargamentos de alto riesgo detectados a los que se les aplican medidas cuarentenarias. | (Número de cargamentos de alto riesgo con medidas cuarentenarias aplicadas / Total de cargamentos de alto riesgo detectados) * 100 | Gestión | Anual | 0.00 | Porcentaje | Número de cargamentos de alto riesgo con medidas cuarentenarias aplicadas; Concentrado de cargamentos de alto riesgo; Total de cargamentos de alto riesgo detectados; Concentrado de cargamentos de alto riesgo. | 1. Los cargamentos pasan por los puntos de inspección 2. Existen condiciones de seguridad para realizar las inspecciones. 3. Se cuenta con el personal facultado para la aplicación de medidas cuarentenarias. |
| | A2.C2. Dotación de infraestructura y equipo en sitios de inspección para la movilización estatal de mercancías reguladas. | Porcentaje de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados. | (Número de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados / Total de sitios de inspección) * 100 | Gestión | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de proyectos de inocuidad agroalimentaria, acuicola y pesquera validados; Programas de Trabajo y Registros Administrativos; Número de proyectos de inocuidad agroalimentaria, acuicola y pesquera supervisados; Informes de seguimiento a la supervisión. | El Convenio y la Planeación Multianual de Acciones incluye el mejoramiento de infraestructura y equipo de los sitios de inspección. |
| | A3.C2. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas. | Porcentaje de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas. | (Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas / Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas programadas) * 100 | Gestión | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas programadas; Programas de trabajo de vigilancia epidemiológica fitosanitaria validados; Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas; Informes epidemiológicos de la condición fitosanitaria de las plagas comprendidas dentro del Programa de Vigilancia Epidemiológica Fitosanitaria. | Existen organizaciones de productores con infraestructura y personal suficientes para coadyuvar a implementar las acciones de vigilancia epidemiológica. |
| | A4.C2. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas. | Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas. | (Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas) * 100 | Gestión | Anual | 100.00 | Porcentaje | Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas; Programas de trabajo para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas; Reporte de avance de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosarios reglamentados. | Las condiciones de seguridad pública y de movilidad permiten la colecta de muestras para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas. Las condiciones climáticas y permiten la colecta de muestras para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosarias reglamentadas. El número Unidades de Producción Ganadera en operación se mantiene estable con respecto al diseño de la muestra. |
| | A2.C4. Implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación en la producción y procesamiento primario en productos agrícolas, pecuarios, acuícolas y pesqueros. | Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuicola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 50%. | (Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuicola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuicola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo) * 100 | Gestión | Anual | 70.21 | Porcentaje | Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuicola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50%; Concentrado de unidades de producción que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50%; Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuicola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo; Programas de trabajo. | Existen las condiciones climatológicas favorables para la producción agrícola, pecuaria, acuicola y pesquera. Existe la infraestructura mínima necesaria para la implementación del sistema de reducción de riesgos. Existe interés por parte del sector productivo para implementar sistemas de reducción de riesgos. |
| Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuicola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos al 100%. | | (Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuicola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación al 100% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuicola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo) * 100 | Gestión | Anual | 19.15 | Porcentaje | Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuicola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 100%; Concentrado de unidades de producción que implementan al 100% sistemas de reducción de riesgos de contaminación; Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuicola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo; Programas de Trabajo. | | |

ING. JOSÉ LUIS RAMÍREZ CONDE
SECRETARIO DE FOMENTO AGRICOLA Y PISCICULTIVO DEL GOBIERNO DEL ESTADO DE TLAXCALA

M. Z. JAIME GARCÍA BUENDÍA
DELEGADO FEDERAL DE LA SAGARPA EN TLAXCALA



| Nivel Objetivo | Resumen Narrativo | Indicador | | | | Medios de Verificación | Meta anual 2017 | | | Meta al 31 de Diciembre de 2017 | | | Meta al 31 de Marzo de 2018 | | | Justificación |
|--|--|--|---|------------------|---|--|-----------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|---------------|
| | | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de Medida | Frecuencia de Medición | | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Fin | Contribuir a promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos mediante la conservación y mejora de los estatus sanitarios en los estados, zonas o regiones donde se previenen o combaten plagas y enfermedades que afectan la agricultura, ganadería, acuicultura y pesca | Porcentaje del territorio Estatal conservado libre de la mosca de la fruta / territorio Estatal *100 | (Superficie conservada libre de la mosca de la fruta / territorio Estatal)*100 | Porcentaje | Anual | SENASICA. Situación fitosanitaria actual. | 3.54 | 141.50 | 3.997.00 | 3.54 | 141.50 | 3.997.00 | N/A | N/A | N/A | |
| | | Tasa variación de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn / Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en tn-1) *100 | ((Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn / Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en tn-1) - 1) *100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgo de contaminación y buenas prácticas en el año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgo de contaminación y buenas prácticas en el año inmediato anterior. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | 54.55 | 17 | 11 | 54.55 | 17 | 11 | N/A | N/A | N/A | |
| Propósito | El patrimonio fito-zoosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera en los Estados del país se mantiene o mejora. | Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mantienen | (Número de estatus fitosanitarios que se mantienen/Número de estatus fitosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus fitosanitario que se mantienen. Relación de estatus fitosanitario, Número de estatus fitosanitario actual. Relación de estatus fitosanitario. | 100.00 | 4 | 4 | 100.00 | 4 | 4 | N/A | N/A | N/A | |
| | | Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mejoran | (Número de estatus fitosanitarios que se mejoran/Número de estatus fitosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus fitosanitario que se mejoran. Publicación en el Diario Oficial de la Federación. Número de estatus fitosanitario actual. Publicación en el Diario Oficial de la Federación. | 100.00 | 4 | 4 | 100.00 | 4 | 4 | N/A | N/A | N/A | |
| | | Porcentaje de estatus zoosanitarios que se mantienen | (Número de estatus zoosanitarios que se mantienen/Número de estatus zoosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus zoosanitario que se mantienen. Situación zoosanitaria Estatal; Número de estatus zoosanitario actual. Situación zoosanitaria Estatal. | 100.00 | 9 | 9 | 100.00 | 9 | 9 | N/A | N/A | N/A | |
| | | Porcentaje de estatus zoosanitarios que se mejoran | (Número de estatus zoosanitarios que se mejoran/Número de estatus zoosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus zoosanitario que se mejoran. Situación zoosanitaria Estatal; Número de estatus zoosanitario actual. Situación zoosanitaria Estatal. | 100.00 | 9 | 9 | 100.00 | 9 | 9 | N/A | N/A | N/A | |
| Componente | C.1. Sistema de vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades cuarentenarias mejorado. | Porcentaje de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. | (Número de focos atendidos / Número de focos reportados en el periodo) *100 | Porcentaje | Anual | Número de focos atendidos. Concentrado de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. Número de focos reportados en el periodo. Concentrado de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | N/A | N/A | N/A | |
| | | Porcentaje de estrategias que resultan en detección de riesgos fitosanitarios no controlados. | (Número de estrategias aplicadas que resultaron en detecciones de riesgos fitosanitarios no controlados / total de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas)*100 | Porcentaje | Anual | Total de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de estrategias aplicadas que resultaron en detecciones de riesgos fitosanitarios no controlados. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | N/A | N/A | N/A | |
| | C.2. Sistema de vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades reglamentadas no cuarentenarias mejorado. | Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria. | ((Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn / Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1) - 1) *100 | Porcentaje | Anual | Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | 0.00 | 4 | 4 | 0.00 | 4 | 4 | N/A | N/A | N/A | |
| | | Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria. | ((Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn / Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn-1) - 1) *100 | Porcentaje | Anual | Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn-1. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | -2.77 | 281 | 289 | -2.77 | 281 | 289 | N/A | N/A | N/A | |
| C4. Sistema de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera mejorado | Porcentaje de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos. | (Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas en la implementación de sistemas de reducción de riesgos apoyadas por el Programa / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero apoyadas por el Programa con implementación al 100%) *100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción del vector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos o buenas prácticas apoyadas por el Programa. Concentrado de unidades certificadas o reconocidas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación o buenas prácticas. Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero apoyadas por el Programa que cumplen con el 100%. Concentrado de unidades certificadas o reconocidas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación o buenas prácticas. | 64.71 | 11 | 17 | 64.71 | 11 | 17 | N/A | N/A | N/A | | |



Fecha de Corte: 31/12/2017

| Nivel Objetivo | Resumen Narrativo | Indicador | | | | Medios de Verificación | Meta anual 2017 | | | Meta al 31 de Diciembre de 2017 | | | Meta al 31 de Marzo de 2018 | | | Justificación |
|----------------|--|---|--|------------------|------------------------|--|-----------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|---------------|
| | | Nombre del Indicador | Método de Cálculo | Unidad de Medida | Frecuencia de Medición | | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | |
| Actividades | A1.C1. Aplicación de estrategias de vigilancia epidemiológica de riesgos fitosanitarios no controlados. | Porcentaje de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. | (Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas / Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria programadas) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. Informes epidemiológicos de la condición fitosanitaria de las plagas dentro del Programa de Vigilancia Epidemiológica Fitosanitaria. Número de estrategias de vigilancia epidemiológica programadas. Programas de Trabajo de vigilancia epidemiológica fitosanitaria validados. | 100.00 | 12 | 12 | 100.00 | 12 | 12 | N/A | N/A | N/A | |
| | A2.C1. Aplicación de acciones de vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios no controlados. | Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios no controlados. | (Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios no controlados / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios no controlados) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios no controlados. Programas de trabajo de vigilancia epidemiológica zoonosanitaria. Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios no controlados. Reporte de avance de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios no controlados. | 100.00 | 9,814 | 9,814 | 100.00 | 9,814 | 9,814 | N/A | N/A | N/A | |
| | A1.C2. Aplicación de medidas cuarentenarias en la movilización estatal de mercancías reguladas. | Porcentaje de cargamentos de alto riesgo detectados a los que se les aplican medidas cuarentenarias. | (Número de cargamentos de alto riesgo con medidas cuarentenarias aplicadas / Total de cargamentos de alto riesgo detectados) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de cargamentos de alto riesgo con medidas cuarentenarias aplicadas. Concentrado de cargamentos de alto riesgo. Concentrado de cargamentos de alto riesgo. | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | N/A | N/A | N/A | |
| | A2.C2. Dotación de infraestructura y equipo en sitios de inspección para la movilización estatal de mercancías reguladas. | Porcentaje de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados. | (Número de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados / Total de sitios de inspección) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de proyectos de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera validados. Programas de Trabajo y Registros Administrativos. Número de proyectos de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera supervisados. Informes de seguimiento a la supervisión. | 100.00 | 3 | 3 | 100.00 | 3 | 3 | N/A | N/A | N/A | |
| | A3.C2. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas. | Porcentaje de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas. | (Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas / Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas programadas) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas programadas. Programas de Trabajo de vigilancia epidemiológica fitosanitaria validados. Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas. Informes epidemiológicos de la condición fitosanitaria de las plagas comprendidas dentro del Programa de Vigilancia Epidemiológica Fitosanitaria. | 100.00 | 3 | 3 | 100.00 | 3 | 3 | N/A | N/A | N/A | |
| | A4.C2. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas. | Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas. | (Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas. Programas de trabajo para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios reglamentados. Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas. Reporte de avance de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios reglamentados. | 100.00 | 3,270 | 3,270 | 100.00 | 3,270 | 3,270 | N/A | N/A | N/A | |
| | A2.C4. Implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación en la producción y procesamiento primario en productos agrícolas, pecuarios, acuícolas y pesqueros. | Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 50%. | (Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos 50% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50%. Concentrado de unidades de producción que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50%. Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo. Programas de Trabajo. | 70.21 | 66 | 94 | 70.21 | 66 | 94 | N/A | N/A | N/A | |
| | | Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos al 100%. | (Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación al 100% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación al 100%. Concentrado de unidades de producción que implementan al 100% sistemas de reducción de riesgos de contaminación. Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo. Programas de Trabajo. | 19.15 | 18 | 94 | 19.15 | 18 | 94 | N/A | N/A | N/A | |

Delegado de la SAGARPA del Estado de Tlaxcala

M.V.Z. Jaime Garza Elizondo

Secretario de Fomento Agropecuario de Gobierno del Estado de Tlaxcala

Ing. José Luis Ramírez Conde



Fecha de Corte: 31/03/2018

| Nivel Objetivo | Resumen Narrativo | Indicador | | | | Medios de Verificación | Meta anual 2017 | | | Meta al 31 de Diciembre de 2017 | | | Meta al 31 de Marzo de 2018 | | | Justificación |
|---|---|---|---|---|--|--|---|----------------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|---------------|
| | | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de Medida | Frecuencia de Medición | | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | |
| Fin | Contribuir a promover mayor certidumbre en la actividad agroalimentaria mediante mecanismos de administración de riesgos mediante la conservación y mejora de los estatus sanitarios en los estados, zonas o regiones donde se previenen y combaten plagas y enfermedades que afectan a la agricultura, ganadería, acuacultura y pesca. | Porcentaje del territorio Estatal conservado libre de la mosca de la fruta. | (Superficie conservada libre de la mosca de la fruta / territorio Estatal)*100 | Porcentaje | Anual | SENASICA. Situación fitosanitaria actual. | 3.54 | 141.50 | 3,997.00 | 3.54 | 141.50 | 3,997.00 | 3.54 | 141.50 | 3,997.00 | |
| | | Tasa variación de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn / Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas. | (Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en el año tn / Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras reconocidas y/o certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación y buenas prácticas en tn-1) *100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgo de contaminación y buenas prácticas en el año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de unidades de producción agrícolas, pecuarias, acuícolas y pesqueras certificadas en la aplicación de sistemas de reducción de riesgo de contaminación y buenas prácticas en el año inmediato anterior. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | 54.55 | 17 | 11 | 54.55 | 17 | 11 | 54.55 | 17 | 11 | |
| Propósito | El patrimonio fito-zoosanitario y de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera en los Estados del país se mantiene o mejora. | Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mantienen. | (Número de estatus fitosanitarios que se mantienen/Número de estatus fitosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus fitosanitario que se mantienen. Relación de estatus fitosanitario. Número de estatus fitosanitario actual. Relación de estatus fitosanitario | 100.00 | 4 | 4 | 100.00 | 4 | 4 | 100.00 | 4 | 4 | |
| | | Porcentaje de estatus fitosanitarios que se mejoran. | (Número de estatus fitosanitarios que se mejoran/Número de estatus fitosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus fitosanitario que se mejoran. Publicación en el Diario Oficial de la Federación; Número de estatus fitosanitario actual. Publicación en el Diario Oficial de la Federación. | 100.00 | 4 | 4 | 100.00 | 4 | 4 | 100.00 | 4 | 4 | |
| | | Porcentaje de estatus zoosanitarios que se mantienen. | (Número de estatus zoosanitarios que se mantienen/Número de estatus zoosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus zoosanitario que se mantienen. Situación zoosanitaria Estatal. Número de estatus zoosanitario actual. Situación zoosanitaria Estatal. | 100.00 | 9 | 9 | 100.00 | 9 | 9 | 100.00 | 9 | 9 | |
| | | Porcentaje de estatus zoosanitarios que se mejoran. | (Número de estatus zoosanitarios que se mejoran/Número de estatus zoosanitario actual)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estatus zoosanitario que se mejoran. Situación zoosanitaria estatal. Número de estatus zoosanitario actual. Situación zoosanitaria Estatal. | 100.00 | 9 | 9 | 100.00 | 9 | 9 | 100.00 | 9 | 9 | |
| Componente | C.1. Sistema de vigilancia epidemiológica, de plagas y enfermedades cuarentenarias mejorado. | Porcentaje de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. | (Número de focos atendidos / Número de focos reportados en el periodo) *100 | Porcentaje | Anual | Número de focos atendidos. Concentrado de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. Número de focos reportados en el periodo. Concentrado de focos atendidos resultado de la vigilancia epidemiológica activa en zonas libres. | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | |
| | | Porcentaje de estrategias que resultan en detección de riesgos fitosanitarios no controlados. | (Número de estrategias aplicadas que resultaron en detecciones de riesgos fitosanitarios no controlados / Total de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas)*100 | Porcentaje | Anual | Total de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de estrategias aplicadas que resultaron en detecciones de riesgos fitosanitarios no controlados. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | |
| | C.2. Sistema de vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades reglamentadas no cuarentenarias mejorado. | Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria. | (Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn / Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1) *100 | Porcentaje | Anual | Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica fitosanitaria del año tn-1. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | 0.00 | 4 | 4 | 0.00 | 4 | 4 | 0.00 | 4 | 4 | |
| | | Tasa de variación en la cobertura de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria. | (Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn / Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn-1) *100 | Porcentaje | Anual | Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. Número de sitios de riesgo con acciones de vigilancia epidemiológica zoosanitaria del año tn-1. Informes anuales de resultados del Programa de Sanidad e Inocuidad Agroalimentaria. | -2.77 | 281 | 289 | -2.77 | 281 | 289 | -2.77 | 281 | 289 | |
| | C4. Sistema de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera mejorado. | Porcentaje de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos. | (Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas en la implementación de sistemas de reducción de riesgos apoyadas por el Programa / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero apoyadas por el Programa con implementación al 100%)*100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero reconocidas o certificadas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos o buenas prácticas apoyadas por el Programa. Concentrado de unidades certificadas o reconocidas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación o buenas prácticas. Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero apoyadas por el Programa que cumplen con el 100%. Concentrado de unidades certificadas o reconocidas por la implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación o buenas prácticas. | 64.71 | 11 | 17 | 64.71 | 11 | 17 | 64.71 | 11 | 17 | |
| | | A1.C1. Aplicación de estrategias de vigilancia epidemiológica de riesgos fitosanitarios no controlados. | Porcentaje de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. | (Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas/Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria programadas)*100 | Porcentaje | Anual | Número de estrategias de vigilancia epidemiológica fitosanitaria aplicadas. Informes epidemiológicos de la condición fitosanitaria de las plagas dentro del Programa de Vigilancia Epidemiológica Fitosanitaria. Número de estrategias de vigilancia epidemiológica programadas. Programas de Trabajo de vigilancia epidemiológica fitosanitaria validados. | 100.00 | 12 | 12 | 100.00 | 12 | 12 | 100.00 | 12 | 12 |
| A2.C1. Aplicación de acciones de vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios no controlados. | Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios no controlados. | (Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios no controlados / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios no controlados)*100 | Porcentaje | Anual | Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios no controlados. Programas de trabajo de vigilancia epidemiológica zoosanitaria. Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios no controlados. Reporte de avance de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoosanitarios no controlados. | 100.00 | 9,814 | 9,814 | 100.00 | 9,814 | 9,814 | 100.00 | 9,814 | 9,814 | | |
| A1.C2. Aplicación de medidas cuarentenarias en la movilización estatal de mercancías reguladas. | Porcentaje de cargamentos de alto riesgo detectados a los que se les aplican medidas cuarentenarias. | (Número de cargamentos de alto riesgo con medidas cuarentenarias aplicadas / Total de cargamentos de alto riesgo detectados)*100 | Porcentaje | Anual | Número de cargamentos de alto riesgo con medidas cuarentenarias aplicadas. Concentrado de cargamentos de alto riesgo. Total de cargamentos de alto riesgo detectados. Concentrado de cargamentos de alto riesgo. | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | 0.00 | 0 | 0 | | |
| A2.C2. Dotación de infraestructura y equipo en sitios de inspección para la movilización estatal de mercancías reguladas. | Porcentaje de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados. | (Número de sitios de inspección con infraestructura y equipo mejorados / Total de sitios de inspección)*100 | Porcentaje | Anual | Número de proyectos de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera validados. Programas de Trabajo y Registros Administrativos; Número de proyectos de inocuidad agroalimentaria, acuícola y pesquera supervisados. Informes de seguimiento a la supervisión. | 100.00 | 3 | 3 | 100.00 | 3 | 3 | 100.00 | 3 | 3 | | |



Fecha de Corte: 31/03/2018

| Nivel Objetivo | Resumen Narrativo | Indicador | | | | Medios de Verificación | Meta anual 2017 | | | Meta al 31 de Diciembre de 2017 | | | Meta al 31 de Marzo de 2018 | | | Justificación |
|----------------|--|---|---|------------------|------------------------|---|-----------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|----------------------------|------------------------------|---------------|
| | | Nombre del Indicador | Método de cálculo | Unidad de Medida | Frecuencia de Medición | | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | Relativa (%) | Valor absoluto (numerador) | Valor absoluto (denominador) | |
| Actividades | A3.C2. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas. | Porcentaje de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas. | (Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas / Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas programadas) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas programadas.: Programas de Trabajo de vigilancia epidemiológica fitosanitaria validados. Número de acciones de vigilancia epidemiológica de plagas fitosanitarias reglamentadas aplicadas: Informes epidemiológicos de la condición fitosanitaria de las plagas comprendidas dentro del Programa de Vigilancia Epidemiológica Fitosanitaria. | 100.00 | 3 | 3 | 100.00 | 3 | 3 | 100.00 | 3 | 3 | |
| | A4.C2. Aplicación de acciones para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas. | Porcentaje de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas. | (Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas / Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de muestras programadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas.: Programas de trabajo para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios reglamentados. Número de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de plagas y enfermedades zoonosanitarias reglamentadas.: Reporte de avance de muestras colectadas para la vigilancia epidemiológica de riesgos zoonosanitarios reglamentados. | 100.00 | 3,270 | 3,270 | 100.00 | 3,270 | 3,270 | 100.00 | 3,270 | 3,270 | |
| | A2.C4. Implementación de sistemas de reducción de riesgos de contaminación en la producción y procesamiento primario en productos agrícolas, pecuarios, acuícolas y pesqueros. | Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos en al menos el 50%. | (Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50%: Concentrado de unidades de producción que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 50%: Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo: Programas de trabajo. | 70.21 | 66 | 94 | 70.21 | 66 | 94 | 70.21 | 66 | 94 | |
| | | Porcentaje de Unidades de Producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos al 100%. | (Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación al 100% / Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo) * 100 | Porcentaje | Anual | Número de unidades de producción del sector agrícola, pecuario, acuícola y pesquero que implementan sistemas de reducción de riesgos de contaminación en al menos 100%: Concentrado de unidades de producción que implementan al 100% sistemas de reducción de riesgos de contaminación: Total de unidades de producción del sector agroalimentario, acuícola y pesquero atendidas en el Programa de Trabajo: Programas de Trabajo. | 19.15 | 18 | 94 | 19.15 | 18 | 94 | 19.15 | 18 | 94 | |

Delegado de la SAGARPA del Estado de Tlaxcala

MARCELA GARZA ELIZONDO

Secretario de Fomento Agropecuario de Gobierno del Estado de Tlaxcala

Ing. José Luis Ramírez Conde